

УДК 355.013.1/008.2

Военные опасности для национальной безопасности Российской Федерации (исторические предпосылки возникновения и перспективы развития)

ISSN 1996-8493

DOI:10.54234/CST.19968493.2022.19.1.71

© Технологии гражданской безопасности, 2022

В.Н. Григорьев

Аннотация

Развитие человеческого общества происходит в различных направлениях и с непостоянной скоростью. В зависимости от этого некоторые государства могут создавать определенные опасности для существования других. Исторический анализ свидетельствует о том, что военные опасности составляют неотъемлемую часть взаимоотношений не только государств, но и цивилизаций. Своевременная оценка состояния и перспектив развития военных опасностей будет способствовать обеспечению национальной безопасности Российской Федерации.

Ключевые слова: военные опасности и угрозы; война; государство; конфликт; национальная безопасность; страна; цивилизация.

Military Threats to the National Security of the Russian Federation (Historical Background and Prospects for Development)

ISSN 1996-8493

DOI:10.54234/CST.19968493.2022.19.1.71

© Civil Security Technology, 2022

V. Grigoriev

Abstract

The development of human society takes place in various directions and at a variable speed. Depending on this, some states may create certain dangers for the existence of others. Historical analysis shows that military dangers are an integral part of the relationship not only of states, but also of civilizations. Timely assessment of the state and prospects for the development of military dangers will contribute to ensuring the national security of the Russian Federation.

Key words: military dangers and threats; war; state; conflict; national security; country; civilization.

25.11.2021

С момента появления человека на Земле ему приходилось решать вопросы защиты себя и обеспечения безопасности жилища, семьи, рода и общины. Скорее всего, на первом этапе своего развития среди угрожающих факторов жизни человека, были опасности социального и природного характера. Социальные опасности были связаны с конфликтами с другими людьми, а природные характеризовались воздействием на человека живой природы и природных катаклизмов. Опасности техногенной сферы возникли с момента начала применения и производства орудий труда и охоты. Следовательно, уже на заре цивилизации опасности и угрозы для жизни человека приобрели системный характер и включали в себя социальные, природные и техногенные факторы.

Историки в своих исследованиях пытаются определить точную дату возникновения человечества; биологи и археологи, в основе своей стоящие на позициях дарвинизма, стремятся найти цепочку эволюционных изменений, доказывающую этапы превращения обезьяны в человека. И многие другие представители науки не стоят в стороне от общепринятых в обществе стереотипов развития цивилизации. Также в последнее время издаются и альтернативные исследования, суть которых заключается в доказательстве внеземного происхождения человека и несоответствии официальной исторической парадигмы реальным событиям прошлого. С научной точки зрения интерес вызывают и те и другие исследования, но вне зависимости от развития человеческого сообщества его на протяжении тысячелетий волновали прежде всего проблемы выживания (жизнеобеспечения), а они, как показывает опыт небольшого исторического периода хотя бы в пятьсот лет, всегда носили один и тот же системный характер, включающий в себя социальные, природные и техногенные факторы.

Исходя из этого, рассмотрим военные опасности и угрозы как одну из составляющих системы опасностей и угроз национальной безопасности Российской Федерации. Будем полагать, что в результате исследования можно будет определить роль и место военных угроз и опасностей, перспективы их развития и оценку влияния на обеспечение безопасности российской государственности в целом. Также следует определить, какой смысл будет вложен нами в понятие «опасность и угроза».

Военный энциклопедический словарь формулирует военную угрозу, как состояние военно-политической обстановки, при котором существуют непосредственная опасность и высокая вероятность возникновения военного конфликта, а военную опасность — как состояние межгосударственных и международных отношений, характеризующееся возможностью возникновения вооруженного конфликта [1].

В военной доктрине Российской Федерации рассматриваемые феномены трактуются так:

военная опасность — состояние межгосударственных или внутригосударственных отношений, характеризующее совокупностью факторов, способных при

определенных условиях привести к возникновению военной угрозы;

военная угроза — состояние межгосударственных или внутригосударственных отношений, характеризующее реальной возможностью возникновения военного конфликта между противостоящими сторонами, высокой степенью готовности какого-либо государства (группы государств), сепаратистских (террористических) организаций к применению военной силы (вооруженному насилию) [2].

Исходя из того, что военные угрозы являются составной частью угрозы национальной безопасности. Рассмотрим этот термин с позиций Стратегии национальной безопасности Российской Федерации:

угроза национальной безопасности — совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность причинения ущерба национальным интересам Российской Федерации [3].

Однако логика обеспечения безопасности свидетельствует о том, что проблема обеспечения безопасности для государства должна решаться заблаговременно и в максимально возможном объеме. Поэтому разделение угрожающего фактора на две составляющие — опасность и угрозу, в динамично изменяющемся мире представляется нецелесообразным. Выявление угрожающего фактора на стадии его зарождения позволяет прогнозировать его формирование, что дает возможность разработать эффективные методы локализации и противодействия опасному, с точки зрения национальной безопасности, явлению. Оставленная без должного внимания (политического, экономического, военного и т. п.) опасность с большей долей вероятности сформируется в угрозу.

С учетом этого под «военной опасностью» будем понимать любое негативное событие, касающееся национальной безопасности России в военной сфере, которое без принятия соответствующих мер способно привести к вооруженному конфликту.

Динамика развития военно-политической обстановки в мире, тем или иным образом оказывающей влияние на Россию, характеризуется в последнее время агрессивностью по отношению к ней и к ее союзникам. Краткий обзор ситуации на начало ноября 2021 года свидетельствует о взаимосвязи политики с экономическими и военными вопросами. Так, 18 октября министр иностранных дел Российской Федерации С. В. Лавров заявил о том, что Россия приостанавливает работу своего представительства при НАТО с 1 ноября 2021 года [4]. В целях противодействия политике России и Китая в Евразии и в Индо-Тихоокеанском регионе 16 сентября 2021 года был заключен тройственный союз между США, Великобританией и Австралией (AUKUS1) [5]. Несмотря на окончание строительства газопровода «Северный поток-2» еще 10 сентября 2021 года, процесс принятия его отложен ориентировочно до начала 2022 года (по некоторым данным — до мая 2022 года). Это обстоятельство официально объясняется необходимостью его сертификации [6]. На фоне этого США продолжают лоббировать свои экономические интересы

и обеспокоены ростом цены на газ за текущий год в два раза [7]. В сентябре Австралией было заявлено о разрыве контракта с французской компанией Naval Group на строительство 12 подводных лодок класса «Attack» на сумму 66 млрд долл. для ВМС Австралии. После этого Правительство Австралии заключило договор с США и Великобританией на строительство подводных лодок компаниями этих стран [8]. Продолжает накаляться обстановка на границе Белоруссии и Польши, связанная с беженцами из стран Центральной Азии и Ближнего Востока, которых Польша не пропускает на свою территорию. Попытки проникновения жестко пресекаются военными войсками Польского и подразделениями полиции [9].

Обзор сводки новостей можно продолжать бесконечно. Анализ ситуации за прошлые годы свидетельствует о постоянном наличии подобных кризисных ситуаций и проблемных вопросов в мире. Одни из них переходили в кризисную фазу и разрешались путем конфликтов (пограничный конфликт между СССР и КНР (1969–1979); Азербайджаном и Арменией (1991–по н. в.), военные действия в Ираке (1991, 1998–2003), Югославии (1991–1995, 1998–1999), Ливии (2011), Сирии (2011–по н. в.) и др.); другие решались политическим путем (Карибский кризис (1962), нефтяной кризис (1973), распад СССР (1991) и др.). Но тенденции к обострению международной обстановки продолжают возникать с завидным постоянством. Поэтому целесообразно исследовать исторические аспекты военных опасностей для России, а также рассмотреть причины и факторы, способствующие возникновению напряженности в международной и военно-политической обстановке в мире.

Труды отечественных историков Н. М. Карамзина [10], Е. В. Тарле [11], В. А. Потто [12] и других свидетельствуют о многих славных страницах в истории Отечества. В достаточной степени ими рассмотрены не только хронология событий, но и обстановка в мире перед описываемыми событиями, даны всесторонние выводы и оценки. Тем не менее, их работы носят в большей степени исторический характер и не рассматривают тот или иной период с точки зрения геополитических подходов, за исключением исследований профессора Е. В. Тарле. Да и сама геополитика появилась на свет в конце XIX в., а как наука состоялась уже в XX. Первым российским геополитиком по праву признается генерал Р. А. Фадеев. В своих «Письмах с Кавказа» им обоснована необходимость целеустремленной политики России в отношении Северного Кавказа, раскрыто политическое и военное значение этого региона для будущего Отечества [13].

Однако, по нашим взглядам, наиболее полно, с позиций геополитики и военного искусства, определенные события отечественной истории до начала XX века рассмотрены в работах А. Н. Куропаткина, в частности — в его докладе императору Николаю II в 1900 году, в бытность его военным министром Российской империи [14].

Так, основываясь на историческом анализе, под его руководством группой офицеров Генерального штаба и Академии Генерального штаба были подведены итоги боевой деятельности Русской императорской армии в 18 и 19 столетиях; выявлены задачи, которые ей ставились, какие результаты при этом были достигнуты, какие из задач решены, какие преимущественно перешли на XX столетие. Также в ходе работы были упомянуты жертвы, принесенные государством для достижения поставленных армии в прошлом задач [14].

В ходе исследования были определены основные угрозы Российской империи в XVII веке. Среди них:

1. На западе: притязания Швеции на Балтийское побережье и владение Польшей частью Белоруссии и Малороссии.
2. На юге — турецкое присутствие на Черноморском побережье.
3. На юго-востоке — отсутствие российского суверенитета в Каспийском море.
4. В Азии — набеги кочевников.

В XIX веке обстановка для Российской империи существенно осложнилась ввиду появления новых угроз со стороны сопредельных государств. К военным угрозам этого периода генерал Куропаткин относит:

1. На северо-западе России владение северным и восточным балтийскими берегами рядом европейских государств.
2. На западе — неповиновение поляков, притязания со стороны Пруссии и Австрии, угроза армии Наполеона.
3. На юге — притязания Турции на северное побережье Черного моря.
4. На Востоке — угрозы нападения кочевников продолжали оставаться актуальными.

Подобные угрозы в виде набегов горских племен Северного Кавказа на южные рубежи Российской империи вызывали серьезное беспокойство у императоров и органов государственного управления.

Исходя из военных угроз, принимались соответствующие решения, в результате которых, по словам А. Н. Куропаткина: «В течение двух столетий мир продолжался 71 $\frac{2}{3}$ года. В остальные 128 $\frac{1}{3}$ года велось 33 внешних и 2 внутренних войны» [14].

Несмотря на довольно обширный анализ военных конфликтов, приведенный в докладе, его результаты уступают по наглядности данным, представленным в Военной энциклопедии под редакцией профессора Николаевской академии Генерального штаба Г. А. Лера. «Если обратиться к истории и взять довольно продолжительный период из жизни народов, с 1496 г. до н. э. (год заключения первого трактата, Амфикионов трактат), до 1861 г., то есть период в 3365 лет, то увидим, что на 227 лет мира приходится 3130 лет войны, то есть на один год мира — 13 лет войны» [15].

Проведенными исследованиями в Академии ГШ ВС России были установлены сроки участия в вооруженных конфликтах в прошлом столетии ряда стран. Данные по государствам, имеющим наиболее подготовленные вооруженные силы, представлены в табл. 1.

Таблица 1

Участие некоторых стран мира в войнах в XX веке¹

№ п/п	Страна	Время состояния войны в XX в.
1	Великобритания	33 года 9 мес.
2	США	27 лет 9 мес.
3	Россия	27 лет 6 мес.
4	Франция	25 лет 6 мес.
5	Япония	24 года 1 мес.
6	Испания	22 года
7	Китай	20 лет 6 мес.
8	Турция	19 лет
9	Италия	18 лет 2 мес.
10	Германия	14 лет

Тем не менее, на основании всестороннего анализа генерал А. Н. Куропаткин прозорливо строил прогноз на 20-е столетие. Он дал прогноз развития обстановки и ряд предложений: в начале века следует ожидать войны, для достижения побед необходимо вести наступательные войны; в XX веке при ведении войн следует ожидать огромных потерь, русской армии требуется техническое перевооружение (ввиду отставания от армий европейских государств); необходимо повысить уровень подготовки командного состава и тактическую подготовку армии; в связи с увеличением границ России необходимо повышать степень надежности охраны ее границ; необходимо ликвидировать отставание в транспорте и развивать железнодорожное сообщение.

Основной проблемой для России в будущем А. Н. Куропаткин считал: «...при отсталости нашей от вероятных противников успех в случае войны достигался нами при двух условиях: 1) когда цели для войны ставились определенные и 2) когда для достижения этих целей проявлялось огромное упорство... С введением всеобщей воинской повинности к этим основным условиям прибавилось третье: для успеха действий армии... требовалось, чтобы война... становилась «народной», а не правительственной» [14].

История прошлого столетия свидетельствует, что отечественный военачальник оказался во многом прав. Прошедшая Первая мировая война, Октябрьская революция и, как следствие, образование Советского Союза не только не изменили структуру военных угроз и опасностей, но и существенно расширили их спектр.

К началу XX века развитые капиталистические страны пришли к последней стадии своего существования — империализму. В своих работах В. И. Ленин говорил о том, что империализм есть высшая стадия развития капитализма, которая характеризуется наличием монополий. Также он выделял существование торговых войн между естественными монополиями и продолжение политики «погони за источниками сырья» [16]. Помимо антагонизмов между ведущими капиталистическими странами их всех объединяло желание уничтожить Республику Советов. Поэтому лозунг «Всякая революция лишь тогда чего-нибудь стоит, если она умеет защищаться» [17], высказанный

В. И. Лениным, свидетельствует о реальной оценке существующей угрозы мирового империализма для Советской республики.

Дальнейшие события полностью подтвердили правильность курса, выбранного Советским правительством на укрепление обороноспособности страны, проведение индустриализации, коллективизации и искоренение безграмотности. Наряду с укреплением Советского Союза поднимали голову финансируемые империализмом немецкий фашизм и японский милитаризм. При оценке международной обстановки в 1936 году руководство страны выделяло два очага военной опасности. Первый очаг — Япония, второй — Германия. Причину же военных опасностей видели в капитализме, в его захватнических проявлениях [18]. А 5 мая 1941 года И. В. Сталин, выступая перед выпускниками военных академий сказал, что война с Германией неизбежна и задача военных принимать все меры по подготовки к ней войск [19].

Уже в ходе Великой Отечественной войны в период Тегеранской конференции И. В. Сталин в личной беседе с Т. Рузвельтом говорил о возможности быстрого восстановления Германии после поражения в войне и возможной в связи с этим новой агрессии с ее стороны [20]. Однако история столкнула на полях «холодной войны», начавшейся практически сразу после Второй мировой две сверхдержавы: Советский Союз и Соединенные Штаты. По данным Н. А. Нарочницкой, Сталину еще до Ялтинской конференции были известны основные планы устройства мира, которые вынашивал премьер-министр Великобритании У. Черчилль [21].

Результатом подобного планирования стала речь У. Черчилля, произнесенная 5 марта 1946 года в Вестминстерском колледже в Фултоне (США). По всеобщему признанию именно она стала сигналом для начала «холодной войны». В то время он уже не был премьер-министром Великобритании и выступал как частное лицо, поэтому он позволил сказать себе все, что не мог сделать в бытность руководителем государства. Термин «железный занавес» был озвучен им в свете противодействия политике Советского Союза. «...Никто не может сказать, чего можно ожидать от СССР и руководимого им коммунистического сообщества и каковы пределы, если они вообще есть, их экспансионистских устремлений и настойчивых стараний обратить весь мир в свою веру...» [22]. В ходе речи Черчилль сказал о необходимости создания нового союза в Европе, хотя формально на тот момент антигитлеровская коалиция продолжала существовать. Он призвал к созданию Соединенных Штатов Европы и Совета Европы во время выступления в Цюрихе 19 сентября 1946 г. [23].

Однако официальная позиция Запада (Великобритания и США) отличалась от декларативных речей бывшего премьер-министра Соединенного Королевства и не в лучшую сторону. 4 апреля 1949 года в США с целью защиты Европы от советского влияния был создан военно-политический блок НАТО (Североатлантический альянс). Членами блока стало 12 стран: Бельгия,

¹ По данным Платонова Б. Н. и Чепурова В. М. (Научно-методический центр отечественной военной стратегии Академии ГШ ВС РФ).

Дания, Исландия, Италия, Канада, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Соединенное Королевство, США и Франция [24]. В ответ на реальную угрозу лагерю социалистических стран Восточной Европы и Советскому Союзу в Варшаве 14 мая 1955 года был подписан «Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи». Подписантами Варшавского договора были Советский Союз и советские страны-сателлиты: Албания, Польша, Чехословакия, Венгрия, Болгария, Румыния и Германская Демократическая Республика [25].

Международная обстановка осложнялась наличием у стран обоих блоков ядерного оружия. США испытали свою атомную бомбу еще 16 июля 1945 года, а 6 и 9 августа 1945 года были осуществлены бесчеловечные атомные бомбардировки японских городов Хиросима и Нагасаки. В ответ на это Советский Союз, выполняя свою программу разработки атомного оружия, испытал первую ядерную бомбу 29 августа 1949 года на Семипалатинском полигоне. Тем самым был достигнут ядерный паритет, который сохраняется до настоящего времени.

Политическая жизнь шла в одном фарватере с развитием вооружений, но открытая агрессия после Второй мировой войны со стороны стран блока НАТО в отношении СССР и его союзников проходила под лозунгом «доктрины сдерживания» и плана Маршалла. Их соавторство принадлежит американскому дипломату Джорджу Кеннану, который в период войны был советником в посольстве США в Москве, а с 14 мая по 9 сентября 1952 года — послом Соединенных Штатов в Советском Союзе. За негативные высказывания в адрес СССР в Западном Берлине был объявлен персоне нон-грата и выслан из страны.

22 февраля 1946 года, будучи еще советником посольства, Д. Кеннан в ответ на запрос о причинах, по которым СССР не поддерживает Всемирный банк и Международный валютный фонд, дал ответ в телеграмме, содержание которой превышало 8 тысяч слов. В своем донесении он дал анализ возможностей и перспектив в отношениях США и Советского Союза [26]. А в июле 1947 года в журнале *Foreign Affairs* (Иностранные дела) была опубликована статья «Источники советского поведения», которая была подписана псевдонимом Х. Однако в определенных кругах всем было хорошо известно, что ее автором является Джордж Фрост Кеннан [27]. Статья явилась продолжением «длинной телеграммы», в которой более подробно описывались исторические и идеологические предпосылки поведения советского общества и его руководителей. Подводя итог, Д. Кеннан говорит о том, что «США имеют реальную возможность значительно ужесточить условия, в которых осуществляется советская политика, заставить Кремль действовать более сдержанно и осмотрительно, ... и способствовать развитию процессов, которые неизбежно приведут либо к крушению советского строя, либо к постепенной его либерализации» [28].

Статья по сути явилась философско-мировоззренческой основой, принятой 12 марта 1947 года «Доктрины Трумэна», которая провозглашала политику сдерживания в отношении СССР во всем мире. Она была направлена на пересмотр сформировавшейся при Рузвельте системы международных отношений. Цель доктрины заключалась в борьбе США и их союзников с СССР за создание однополярного мира [29].

19 декабря 1949 года Комитет начальников штабов утвердил план войны против Советского Союза (операция «Дропшот» «Operation Dropshot»)². По сути это был план захвата СССР. В ходе его реализации планировалось сбросить 300 атомных бомб и порядка 250 тысяч тонн обычных. Территория Советского Союза делилась на 4 части и на 22 подзоны [30].

За период после Второй мировой войны до распада СССР США разрабатывали и другие планы. За это время периоды конфронтации сменялись временной разрядкой. Не раз в ходе «холодной войны» между Соединенными Штатами и Советским Союзом возникали «горячие» периоды, когда, избегая прямых столкновений друг с другом, мировые супердержавы проверяли противников на прочность в конфликтах на территориях других стран. Война в Корее (1950–1953); вьетнамская война (1964–1975); гражданская война в Анголе (1958–1974); война в Афганистане (1979–1989) и ряд других вооруженных конфликтов.

Наиболее полно и научно обоснованно военные угрозы были представлены в докладе Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева на XXVI съезде КПСС, который состоялся в 1981 году. В частности, к военным угрозам Советскому Союзу со стороны США и НАТО были отнесены:

- рост военных расходов (в США они достигли 150 млрд долл. в год);
- возможность развязывания ограниченной ядерной войне (директива Картера);
- расширение сферы жизненных интересов США (Ближний Восток, Африка, Индийский океан);
- расширение функций НАТО. «Вашингтонским стратегам явно хотелось бы втянуть в свои военные приготовления десятки других государств, опутать мир паутиной своих баз, аэродромов, складов оружия»;
- защита нефтяных интересов Запада в регионе Ближнего и Среднего Востока;
- отказ от ратификации Договора о стратегических наступательных вооружениях (СНВ-2);
- рост поставок вооружения «третьим странам»;
- размещение в Западной Европе новых ракетно-ядерных средств [31].

Говоря об этом периоде отечественной истории, нельзя не упомянуть о том влиянии, которое оказали на политику Соединенных Штатов и взаимоотношения между США и СССР такие политические и государственные деятели, как Генри Киссинджер и Збигнев Бжежинский. В той или иной степени они продолжали политику «сдерживания».

² До плана «Дропшот» американцами в период с 1945 по 1949 год были разработаны планы ядерных бомбардировок СССР: «Бушвэкер», «Кранкшафт», «Хафмун», «Когвилл», «Оффтэк» и «Чариотир».

Первый, известный как автор «челночной дипломатии», является приверженцем известной еще со времен Древнего Рима политики «разделяй и властвуй». Россия всегда стояла между прагматичным Западом и одухотворенным Востоком, формируя тем самым Евразийский мост. Задача Запада, по мнению Киссинджера, заключается в том, чтобы не допустить формирование любого устойчивого и сильного союза на континенте. Поэтому Россия должна быть разрушена [32]. Второй считается одним из идеологов «антикоммунизма» и ярых врагов России, которую он ненавидел, о чем не раз заявлял как в интервью, так и в своих публикациях. Волею судьбы, забросившей его из Польши в Северную Америку, он стал активным участником «холодной войны» и приложил немало усилий для достижения целей американской международной политики, став ключевой фигурой в ее формировании на протяжении почти пятидесяти лет. В одной из своих книг он писал, что «Новый мировой порядок при гегемонии США создается против России, за счет России и на обломках России» [33].

В настоящее время в интернет-ресурсах можно найти достаточное количество высказываний, авторство которых приписывается этим политикам. Многие из них очень нелицеприятны, а отдельные даже оскорбительны для России. Принадлежат ли отдельные цитаты Киссинджеру и Бжезинскому на самом деле — неизвестно. Однако вся их политическая карьера свидетельствует о крайне негативном, а порой и враждебном отношении к России.

Наряду с ними определенные взгляды и позицию в отношении Советского Союза и Российской Федерации имел и другой американский политик Самюэль Хантингтон, получивший известность как автор теории цивилизационного подхода, а также сторонник контроля гражданского общества над вооруженными силами и теории модернизации. Наибольшую известность в России получили его произведения «Столкновение цивилизаций», «Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности», «Политический порядок в меняющихся обществах» и «Третья волна. Демократизация в конце XX века» [34–37].

Опираясь на цивилизационный подход, Хантингтон строит теорию существования устоявшихся цивилизаций, в основе которых помимо территориальной общности видит духовно-нравственную составляющую, которая скрепляет ту или иную цивилизацию в достаточной степени. Причем, по мнению автора, этот скреп в ближайшей перспективе будет усиливаться и, соответственно, конфликтов следует ожидать не между определенными народами и государствами с различным общественно-экономическим устройством, а между разными цивилизациями. Определенная доля предвзятости к восточным цивилизациям, к которым он относит и Россию, прослеживается во многих работах Хантингтона. Поэтому он априори признает некое превосходство «западной» цивилизации по отношению к «восточным»: России, Китаю и мусульманским странам. Тем не менее, современные западные политики находят во взглядах Хантингтона ответы на многие

вопросы, которые возникли после распада Советского Союза и окончания «холодной войны».

Обильный на человеческие жертвы XX век закончился развалом СССР и последовавшим за ним крушением лагеря социалистических стран. Во многих случаях это был болезненный процесс, сопровождавшийся вооруженными конфликтами с участием бывших союзников. Наряду с конфликтами в Югославии и бывших союзных республиках Советского Союза имело место и вооруженное вторжение со стороны США и НАТО на территорию стран Центрально-Азиатского и Ближне-Восточного регионов.

После распада Советского Союза Российская Федерация практически ежегодно принимала участие в вооруженных конфликтах как за пределами, так и на своей территории. За эти годы страна прошла череду системных кризисов, постоянно испытывая на себе политическое давление Запада. Преодолевая постоянное сопротивление, Российская Федерация строит свою независимую политику и призывает к формированию многополярного мира [38]. Однако ситуация продолжает оставаться напряженной и имеет тенденцию возвращения к временам «холодной войны».

Взгляды на существующие угрозы и опасности находят свое отражение в соответствующих стратегиях и доктринах, принимаемых в Российской Федерации. Анализ этих угроз и опасностей нашел свое отражение в одном из выступлений начальника Генерального штаба ВС РФ В. В. Герасимова Основными из них являются:

- расширение блока НАТО и приближение его военной инфраструктуры к границам России;
- нарастающие проблемы сохранения стратегической стабильности в мире. Реализация Соединенными Штатами концепции «глобального удара»;
- возникновение новых очагов нестабильности у российских границ. Формирование такой обстановки осуществляется через организацию «цветных революций». Дестабилизация вблизи границ России также связана с так называемыми «замороженными» конфликтами на постсоветском пространстве;
- проблема глобального терроризма, которая периодически перерастает в угрозу национальной безопасности России [39].

В связи с военными опасностями и угрозами национальной безопасности России проводится планомерная работа по строительству и подготовке Вооруженных Сил Российской Федерации. В том числе:

1. Стратегические ядерные силы поддерживаются на уровне, позволяющем гарантированно решать задачи ядерного сдерживания.
2. Продолжает совершенствоваться воздушно-космическая оборона страны.
3. Для защиты целостности и неприкосновенности территории России развернута самодостаточная группировка войск в Крыму.
4. В рамках долгосрочных соглашений с Абхазией, Арменией, Киргизией, Таджикистаном и Южной Осетией наращивается потенциал размещенных на их территориях российских военных баз.

5. Реализуются планы перевооружения войск (сил) современными и перспективными образцами вооружения и военной техники, совершенствуется их боевая выучка.

Динамично меняющаяся политика Запада по отношению не только к России, но и ко всему миру свидетельствует о неизменности курса, принятого в соответствии с «доктриной сдерживания», на создание однополярного мира во главе с США. В настоящее время зоной интересов Соединенных Штатов является практически весь мир.

Анализ известных из истории вооруженных конфликтов различного масштаба свидетельствует о справедливости предложенной профессором В. И. Слипченко классификации шести видов войн [40]. Следует подчеркнуть, что в последнее время наблюдается тенденция к формированию еще одного седьмого вида вооруженного конфликта — информационного. Классификация войн по их видам с указанием применяемого вооружения и целей войны представлена в табл. 2.

Проведя всесторонний анализ военно-политической обстановки в мире, профессор В. И. Слипченко приходит к выводу, что, начиная «... с 1991 года, наступило время шестого поколения войн. Чтобы определить отличия этого поколения, мне пришлось ввести такое понятие, как «формула победы в войне». Как показывают результаты анализа очень большого количества конфликтов: чтобы победить в войне, требуется добиться всего трех целей. Первое: разгромить вооруженные силы противника, как правило, на его территории.

Второе: уничтожить экономический потенциал противника. Третье: свергнуть или заменить политический строй противника» [41].

Развивая эти положения, начальник Генерального штаба ВС РФ В. В. Герасимов говорит о том, что «в настоящее время расширяются виды войн и существенно изменяется их содержание. Увеличивается количество субъектов, участвующих в вооруженной борьбе. Наряду с вооруженными силами суверенных государств воюют различные бандформирования, частные военные компании и самопровозглашенные «квазигосударства» [42].

По данным исследований Академии ГШ ВС РФ, в настоящее время военно-политическим руководством НАТО рассматриваются следующие виды социальных конфликтов: гибридная война (англ. — «hybrid warfare»); санкционная война (англ. — «sanctions wars»); кибернетическая война (англ. — «cyber warfare»); информационная войны (англ. — «information war»); констициальная война (англ. — «constititional war»); ментальная война (англ. — «mental war») и идеологическая война (англ. — «ideological war»). Основной целью указанных войн продолжает оставаться подчинение противника своей воле [43].

Эволюция военной стратегии НАТО от стратегий «сокрушения» и «измора» до стратегий «глобальной войны», «ядерного сдерживания» и «непрямых действий». В настоящее время уже проработаны и применяются на практике такие наступательные военные действия, как: «глобальный удар», «многосферное сражение»;

Таблица 2

Видовая классификация войн (по В. И. Слипченко)

Вооружение	Вид войны	Цель войны
<i>Первое поколение</i>		
Холодное оружие	Войны подразделений тактического масштаба.	Главная цель — уничтожить противника
<i>Второе поколение</i>		
Порох, гладкоствольное оружие.	Войны в масштабах тактики подразделений, частей, соединений	Главная цель — уничтожить противника, завладеть его ценностями, территорией
<i>Третье поколение</i>		
Нарезное многозарядное оружие повышенной скорострельности, точность и дальность стрельбы	Войны оперативно-тактического масштаба.	Главная цель — разгром вооруженных сил противника, разрушение его экономики и свержение политического строя
<i>Четвертое поколение</i>		
Автоматическое и реактивное оружие, танки, авиация, флот, транспортные средства и связь	Войны стратегического масштаба.	Главная цель — разгром вооруженных сил противника, разрушение его экономического потенциала и политической системы
<i>Пятое поколение</i>		
Ядерное оружие (ядерная триада: стратегические бомбардировщики, ракетные войска стратегического назначения, подводные стратегические крейсера)	Локальная война Война стратегического масштаба	Главная цель — разгром вооруженных сил противника, разрушение его экономического потенциала и политической системы
<i>Шестое поколение</i>		
Высокоточное оружие. Крылатые ракеты, автоматические разведывательно-ударные комплексы	Локальная война Война стратегического масштаба	Главная цель — разгром вооруженных сил противника, разрушение его экономического потенциала и политической системы
<i>Седьмое поколение</i>		
Информационное оружие (полевое, волновое и др.)	Локальная война Войны оперативно-тактического масштаба Война стратегического масштаба	Главная цель — разгром вооруженных сил противника, разрушение его экономического потенциала и политической системы

используются технологии «цветных революций» и «мягкой силы». Пентагон разрабатывает новую стратегию вооруженного конфликта — «троянский конь» [42].

Следует отметить, что таких «троянских коней» было привнесено, начиная с 1949 года великое множество. Поп-группа Битлз; поддержка членов диссидентского движения и опубликование их произведений, в том числе и присуждение отдельным из них Нобелевских премий в области литературы; распространение явления незаконных торговли (спекуляция товарами), операций по обмену валюты; создание искусственного дефицита товаров народного потребления; реформа образования и здравоохранения; формирование негативного образа защитника отечества...

В июле 2021 года была принята новая Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (далее — Стратегия), в которой констатируется рост геополитической нестабильности и конфликтности; усиление межгосударственных противоречий сопровождается угрозой использования военной силы; регулярно предпринимаются попытки силового давления на Россию [3].

В действующей Стратегии военные угрозы и опасности для Российской Федерации не представлены в полном объеме и указываются только как реально существующие. Их структура представлена в Военной доктрине (далее — Доктрина), принятой еще в 2014 году [2].

Доктрина классифицирует военные опасности для национальной безопасности России на внешние и внутренние. Среди внешних: приближение НАТО к российским границам, развертывание (наращивание) воинских контингентов иностранных государств на территориях, сопредельных с Россией и ее союзниками государств; создание и развертывание систем стратегической противоракетной обороны и высокоточного оружия; милитаризация космоса; распространение оружия массового поражения; территориальные претензии к России; несоблюдение международных договоров; эскалация вооруженных конфликтов; распространение международного терроризма и др.

К внутренним военным опасностям Доктрина относит: попытки насильственного изменения конституционного строя Российской Федерации; подрыв суверенитета; нарушение единства и территориальной целостности; дезорганизация функционирования органов государственной власти.

Среди существующих военных угроз в Доктрине выделяются: резкое обострение военно-политической обстановки и создание условий для применения военной силы; воспрепятствование работе систем государственного и военного управления; создание, подготовка и деятельность незаконных вооруженных формирований; демонстрация военной силы в ходе проведения учений на сопредельных с Россией территориях с провокационными целями,

Активизация деятельности вооруженных сил отдельных государств с проведением частичной или полной мобилизации и др.

Сравнительный анализ военных угроз и опасностей Советскому Союзу и Российской Федерации представлен в табл. 3.

Анализ, представленный в таблице, свидетельствует о сохранении достаточного количества военных угроз и опасностей для Российской Федерации на протяжении длительного исторического периода и определенной дисгармонии национальной безопасности в военной сфере. Это характеризуется, прежде всего, большим количеством угроз и опасностей, которые распространяются на ближайшую перспективу и не соответствуют стратегическому замыслу Доктрины.

Тем не менее, перечисленные угрожающие факторы говорят о том, что наряду с наличием старых появились новые опасности для национальной безопасности России в военной сфере. В связи с этим видится целесообразным спрогнозировать возможное развитие внутренних и внешних военных опасностей, а также обстановки на государственной границе России в сопредельных и других странах, включая бывшие республики Советского Союза.

Наиболее вероятными внутренними военными опасностями для Российской Федерации могут быть: расширение существующих и создание новых незаконных вооруженных формирований и террористических организаций;

целенаправленная политика ряда государств по расчленению российского общества на антагонистические классы (сообщества) с задачей создания массовых волнений, с дальнейшим перерастанием в вооруженное противостояние. Развитие ситуации в России по такому сценарию даст реальную возможность Западу введения в нашу страну «миротворческих» контингентов под любым предлогом, среди которых могут быть: взятие под контроль объектов атомной энергетики для обеспечения безопасности в мире; недопущение распространения ядерного оружия и захвата его террористическими организациями; обеспечение безопасности поставок углеводородов в другие страны и т.д.

Внешние военные опасности характеризуются следующими факторами.

В настоящее время Российская Федерация имеет самую большую протяженность государственной границы в мире. По состоянию на 1 января 2021 года она составляет 60 932 км, в том числе сухопутная (на материке) — 22 125 км (речная и озерная — 7 616 км, сухопутная — 14 509 км) и морская — 38 807 км. При этом Россия граничит с 18 государствами [45]. Отдельные участки границы продолжают оставаться не оборудованными в инженерном отношении. С учетом этих обстоятельств эскалация конфликтов вблизи российской границы на отдельных направлениях в ближайшей и среднесрочной перспективе может оказать негативное воздействие на национальную безопасность государства в военной сфере.

Наличие полезных ископаемых на материковом шельфе Арктического региона России и возможность использования Северного морского пути в своих интересах будут способствовать нарастанию политического, а в перспективе — и военного давления на Российскую

Таблица 3

Сравнительный анализ военных угроз и опасностей СССР и России

№ п/п	Документы		
	Угрозы		Опасности
	Материалы XXVI съезда КПСС	Военная доктрина Российской Федерации	Военная доктрина Российской Федерации
1	Рост военных расходов (в США они достигли 150 млрд. долл в год)	<i>В 2020 финансовом году бюджет США составил 738 млрд. долл. [44].</i>	
2	Отказ от ратификации Договора о стратегических наступательных вооружениях (СНВ-2)		Нарушение отдельными государствами международных договоренностей, а также несоблюдение ранее заключенных международных договоров в области ограничения и сокращения вооружений
3	Возможность развязывания ограниченной ядерной войны (директива Картера)	Создание и подготовка незаконных вооруженных формирований, их деятельность на территории Российской Федерации или на территориях ее союзников	Распространение международного терроризма. Применение военной силы на территориях сопредельных с Российской Федерацией государств в нарушение Устава ООН и других норм международного права. Наличие (возникновение) очагов и эскалация вооруженных конфликтов на территориях сопредельных с Российской Федерацией и ее союзниками государств
4	Расширение сферы жизненных интересов США (Ближний Восток, Африка, Индийский океан)		Попытки дестабилизировать обстановку в отдельных государствах и регионах и подорвать стратегическую стабильность. Наличие территориальных противоречий, рост сепаратизма и насильственного (религиозного) экстремизма в отдельных регионах мира
5	Рост поставок вооружения «третьим странам»		Распространение оружия массового поражения, ракет и ракетных технологий, увеличение количества государств, обладающих ядерным оружием. Развертывание стратегических неядерных систем высокоточного оружия
6	Расширение функций НАТО. «Вашингтонским стратегам явно хотелось бы втянуть в свои военные приготовления десятки других государств, опутать мир паутиной своих баз, аэродромов, складов оружия»	Резкое обострение военно-политической обстановки (межгосударственных отношений) и создание условий для применения военной силы	Действия НАТО за пределами зоны ответственности блока, приближение инфраструктуры стран – членов НАТО к границам Российской Федерации, в том числе путем расширения блока
7	Защита нефтяных интересов Запада в регионе Ближнего и Среднего Востока	<i>Контроль нефтяных месторождений в Ливии, Ираке, Сирии. Этому предшествовали вооруженные конфликты, связанные со свержением законных правительств и попытки свержения (Сирия)</i>	
8	Размещение в Западной Европе новых ракетно-ядерных средств		Создание и развертывание систем стратегической противоракетной обороны, подрывающих глобальную стабильность и нарушающих сложившееся соотношение сил в ракетно-ядерной сфере
Вновь появившиеся			
9		Воспрепятствование работе систем государственного и военного управления Российской Федерации, нарушение функционирования ее стратегических ядерных сил, систем предупреждения о ракетном нападении, контроля космического пространства, объектов хранения ядерных боеприпасов, атомной энергетики, атомной, химической промышленности и других потенциально опасных объектов. Демонстрация военной силы в ходе проведения учений на территориях сопредельных с Российской Федерацией или ее союзниками государств с провокационными целями. Активизация деятельности вооруженных сил отдельных государств (групп государств) с проведением частичной или полной мобилизации, переводом органов государственного и военного управления этих государств на работу в условиях военного времени.	Развертывание (наращивание) воинских контингентов иностранных государств (групп государств) на территориях сопредельных с Российской Федерацией и ее союзниками государств, а также в прилегающих акваториях. Милитаризация космического пространства. Территориальные претензии к Российской Федерации и ее союзникам, вмешательство в их внутренние дела. Возникновение очагов межнациональной (межконфессиональной) напряженности, деятельность международных вооруженных радикальных группировок в районах, прилегающих к государственной границе Российской Федерации и границам ее союзников

Федерацию с целью решения вопроса принадлежности этой территории «мировому сообществу».

Наличие цивилизационных различий между западным и восточным регионами Украины в будущем может привести к гражданской войне на ее территории, которая может перерасти в крупномасштабный вооруженный конфликт. Ситуация в Донецкой и Луганской респ. в любой момент может послужить детонатором развития обстановки по указанному сценарию.

Несмотря на отсутствие ситуации с цивилизационным кризисом, подобным украинскому, Запад и впредь будет осуществлять попытки вмешательства во внутренние дела Белоруссии с целью свержения Правительства Республики и создания очередного очага напряженности вблизи границ Российской Федерации. Среди ближайших может ставиться задача по пресечению дальнейшей интеграции России и Белоруссии.

Временно прекращенные вооруженные конфликты в Приднестровье, Абхазии, Южной Осетии и Нагорном Карабахе будут использоваться для дестабилизации обстановки на Юго-Западном и Закавказском направлениях.

Соединенные Штаты не оставляют попыток повторного создания своих баз на территориях бывших Советских республик Средней Азии.

Проводя конкурентную политику в отношении Китая, Японии и развитых стран Юго-Восточной Азии, США будут оказывать постоянное воздействие на Дальневосточный регион используя государства Востока, как плацдарм для своего влияния на Россию.

Неоднозначность позиции по проблеме Южно-Курильских островов со стороны России будет периодически провоцировать, в зависимости от политической конъюнктуры, власти и политическую элиту Японии на обострение обстановки с целью отторжения этой российской территории.

Возможность несанкционированного применения оружия массового поражения в связи со сбоем систем управления, недостаточной подготовкой боевых расчетов, захватом его террористическими организациями и др.

Таковы на сегодняшний день основные военные опасности для Российской Федерации и прогноз их развития в среднесрочной перспективе.

Литература

1. Угроза военная [Электронный ресурс] // Сайт Минобороны России. URL: <https://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/dictionary/details.htm?id=10644@morfDictionary> (дата обращения: 12.10.2021).
2. Военная доктрина Российской Федерации (утв. Президентом Российской Федерации 25.12.2014 № Пр-2976).
3. Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».
4. Лавров объявил о прекращении работы представительства РФ при НАТО [Электронный ресурс] // Сайт «Известия». 18.10.2021. URL: <https://iz.ru/1237107/2021-10-18/rossiia-priostanovit-rabotu-svoego-predstavitelstva-pri-nato> (дата обращения: 01.11.2021).
5. США, Британия и Австралия объединились в военный блок. Какие задачи будет решать новый альянс? [Электронный ресурс] // Информационный портал Lenta.ru. URL: https://lenta.ru/brief/2021/09/16/auukus_partnership/ (дата обращения: 15.10.2021).
6. В Германии назвали сроки сертификации «Северного потока-2» [Электронный ресурс] // Информационный портал РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20211109/potok-1758148625.html> (дата обращения: 02.11.2021).
7. Цена на природный газ (NYMEX.NG) с начала 2021 года [Электронный ресурс] // Портал «Богатый хомячок». URL: <https://bhom.ru/commodities/prirodnii-gaz/?startdate=startyear> (дата обращения: 06.11.2021).
8. Австралия подтвердила разрыв рекордного оборонного контракта с Францией [Электронный ресурс] // Портал РБК URL: <https://www.rbc.ru/politics/16/09/2021/6142aed29a79476886f64f4c> (дата обращения: 06.11.2021).
9. Таких ситуаций на границе Польши не происходило с 1939 года, заявил эксперт [Электронный ресурс] // Портал РИА Новости. 08.11.2021. URL: <https://ria.ru/20211108/granitsa-1758058041.html> (дата обращения: 06.11.2021).
10. Карамзин Н. М. История государства Российского: Собр. соч. в 18 т. М.: Наука, 1999.
11. Тарле Е. В. Крымская война. В 2 т. М.: Юрлайт, 2019.
12. Потто В. А. Кавказская война. Собр. соч. в 5 т. М.: Центрполиграф, 2007.
13. Фадеев Р. А. Государственный порядок. Россия и Кавказ. М.: Институт русской цивилизации, 2010. 992 с.
14. Куропаткин А. Н. Русско-японская война, 1904–1905: Итоги войны. СПб.: Полигон, 2002.
15. Энциклопедия военных и морских наук / Сост. под гл. ред. генерал-лейтенанта Г. А. Леера, заслуженного проф. Николаевской акад. Генерального штаба. СПб.: Тип. В. Безобразова и К., 1883–1897.
16. Империализм, как высшая стадия капитализма [Электронный ресурс] // Портал leninism.su. URL: <https://leninism.su/works/66-tom-27/2080> (дата обращения: 12.11.2021).
17. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 37. Июль 1918—март 1919. С. 28.
18. Интервью И. В. Сталина председателю американского газетного объединения «Скриппс-Говард Ньюслейперс» Рою Говарду, опубликованное в газете «Правда» 5 марта 1936 года.
19. Затишье перед бурей. Выступления Сталина в 1939–1941 годах [Электронный ресурс] // Портал «Военное обозрение». URL: <https://topwar.ru/175245-zatishe-pered-burej-vystuplenija-stalina-v-1939-1941-godah.html> (дата обращения: 13.11.2021).
20. Цыбулевский Б. Л. Тегеран-Ялта-Потсдам. М.: Международные отношения, 1970.
21. Нарочницкая Н. А. Ялта-1945. Начертания нового мира. М., 2010.
22. Фултонская речь Уинстона Черчилля 70 лет спустя [Электронный ресурс] // Портал fishki.net. URL: https://fishki.net/1872917-fultonskaja-rech--uinstona-cherchillja-70-let-spustja.html?utm_source=aab&sign=490517790283288%2C403163653572768 (дата обращения: 14.11.2021).
23. Речь Уинстона Черчилля в Фултоне [Электронный ресурс] // Онлайн энциклопедия sitekid.ru. URL: https://sitekid.ru/istoriya/lyubopytnye_fakty_iz_istorii_fultonskaya_rech_cherchiliya.html (дата обращения: 14.11.2021).
24. Государства — члены НАТО [Электронный ресурс] // Сайт nato.int. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_52044.htm (дата обращения: 14.11.2021).
25. Варшавский договор: определение, история и значение [Электронный ресурс] // Портал Яндекс Дзен. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5dda1df48f3e21637ee0b748/varshavskii-dogovor-opredelenie-istoriia-i-znachenie-5de2d55e16ef9000ae65249c> (дата обращения: 14.11.2021).
26. «Длинная телеграмма», 1946 [Электронный ресурс] // Портал «Дилетант». URL: <https://diletant.media/articles/45236586/> (дата обращения: 04.11.2021).
27. Джордж Фрост Кеннан [Электронный ресурс] // Википедия, бесплатная онлайн-библиотека. URL: https://en.wikisource.org/wiki/Author:George_Frost_Kennan (дата обращения: 04.11.2021).
28. Джордж Кеннан — «Истоки советского поведения» [Электронный ресурс] // Сайт coldwar.ru. URL: <http://www.coldwar.ru/bases/the-sources-of-soviet-conduct.php> (дата обращения: 05.11.2021).
29. Доктрина Трумэна [Электронный ресурс] // Сайт pstgu.ru. URL: https://pstgu.ru/download/1181058519.doctrina_troumena.pdf (дата обращения: 05.11.2021).
30. Американские планы ядерных ударов по городам СССР [Электронный ресурс] // Сайт «Военное обозрение». URL: <https://topwar.ru/74867-amerikanskije-plany-yadernyh-udarov-po-gorodam-sssr.html> (дата обращения: 05.11.2021).
31. XXVI съезд КПСС (23 февраля–3 марта 1981 года): Стенографический отчет. Т. 1. М.: Политиздат, 1981.
32. России не будет вообще (В трактоте Генри Киссинджера) [Электронный ресурс] // ЖеЖ. URL: [https://s30866075385.mirtesen.ru/blog/43230750436/Rossii-ne-budet-voobshche-\(V-traktotve-Genri-Kissindzhera\)](https://s30866075385.mirtesen.ru/blog/43230750436/Rossii-ne-budet-voobshche-(V-traktotve-Genri-Kissindzhera)) (дата обращения: 15.11.2021).

33. Бзежинский З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство. М.: Международные отношения, 2010.
34. Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. М.: АСТ, 2008.
35. Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М.: Прогресс-Традиция, 2004.
36. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева. М.: АСТ, 2016. 640 с.
37. Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. М.: РОССПЭН, 2003.
38. Дугин А. Г. Теория Многополярного Мира. Плюриверсум: Учеб. пособ. для вузов. М.: Академический проект, 2015. 349 с.
39. Герасимов В. В. Военные опасности и военные угрозы Российской Федерации в современных условиях // Армейский сборник. 2015. № 5. С. 58–63.
40. Капитанец И. М. Война на море. Актуальные проблемы развития военно-морской науки [Электронный ресурс] // Сайт «Военная литература». URL: <http://militera.lib.ru/science/kapitanetz/index.html> (дата обращения: 10.10.2021).
41. Слипенко В. И. Война будущего (прогностический анализ). М.: МОНФ, 1999. 292 с.
42. Герасимов В. В. Векторы развития военной стратегии [Электронный ресурс] // «Красная звезда». 04.03.2019. URL: <http://redstar.ru/vektory-razvitiya-voennoj-strategii/> (дата обращения: 07.10.2021).
43. Коржевский А. С. Современные формы межгосударственного противоборства и их влияние на национальную безопасность Российской Федерации. Сб. материалов круглого стола (25 августа 2021 г.) / ВАГШ ВС РФ. М.: Издательский дом «ИМЦ», 2021. 708 с. С. 7–19.
44. Оборонный бюджет США. История и статистика — Биографии и справки [Электронный ресурс] // Портал ТАСС. URL: <https://tass.ru/info/7395907> (дата обращения: 15.11.2021).
45. Границы России [Электронный ресурс] // Портал «Руксперт». URL: https://ruхpert.ru/Границы_России (дата обращения: 10.09.2021).

Сведения об авторе

Григорьев Владимир Николаевич: д.в.н., доц., ФГБУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ), в.н.с. науч.-исслед. центра. Москва, Россия.
e-mail: prorab69@rambler.ru
SPIN-код: 9366-8089.

Information about author

Grigoriev Vladimir N.: ScD (Military Sc.), Associate Professor, All-Russian Research Institute for Civil Defense and Emergencies, Senior Researcher, Research Center. Moscow, Russia.
e-mail: prorab69@rambler.ru
SPIN-scientific: 9366-8089.

Издания ФГБУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ)

Авторы, название	URL
Марченко Т.А. и др. Система дистанционного консультирования и информирования населения радиоактивно загрязненных территорий. Монография	http://elibrary.ru/item.asp?id=23867739
Степанов В.Я. Солдат Великой Победы: литературно-художественный сборник	https://elibrary.ru/item.asp?id=29272815
Степанов В.Я. Чернобыль. Память 24/7: историко-художественный литературный сборник. 2-е изд., доп. и перераб.	https://elibrary.ru/item.asp?id=29272824
Пучков В.А. и др. Огнеборцы нашего времени: литературно-художественный публицистический сборник	http://elibrary.ru/item.asp?id=23887109
Акимов В.А. и др. Современные проблемы Арктической зоны Российской Федерации. Монография	http://elibrary.ru/item.asp?id=26661340
Афанасьева Е.В. и др. Рекомендации по подготовке и проведению мероприятий, направленных на практическую отработку действий пожарно-спасательных подразделений в области ликвидации последствий дорожно-транспортных происшествий. Учебное пособие	http://elibrary.ru/item.asp?id=21846885
Дурнев Р.А. и др. Методические рекомендации по подготовке диссертационных работ. Комиксы для соискателей	http://elibrary.ru/item.asp?id=22256511
Лебедев А.В. Спасательное дело в России. Монография	http://elibrary.ru/item.asp?id=22689067
Афанасьева Е.В. и др. Основы системы спасения пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях. Информационно-аналитический сборник. Издание второе, дополненное	http://elibrary.ru/item.asp?id=22287658
Тодосейчук С.П. и др. Методические рекомендации по эксплуатации оборудования быстровозводимых пунктов временного размещения населения, пострадавшего в результате чрезвычайных ситуаций	http://elibrary.ru/item.asp?id=22689053
Тодосейчук С.П. и др. Методические рекомендации по хранению и транспортировке оборудования быстровозводимых пунктов временного размещения населения, пострадавшего в результате чрезвычайных ситуаций	http://elibrary.ru/item.asp?id=22402913
Сломьянский В.П. и др. Справочник руководителя гражданской обороны	http://elibrary.ru/item.asp?id=22689189